Ce document a été mis en ligne par l'organisme FormaV®.

Toute reproduction, représentation ou diffusion, même partielle, sans autorisation préalable, est strictement interdite.

Pour en savoir plus sur nos formations disponibles, veuillez visiter :
formav.co/explorer

BTS INNOVATION TEXTILE • CORRIGÉ DÉTAILLÉ

BTS IT

E4 : Analyse techno-économique, juridique et mercatique

Session 2026 • Code sujet : **26-BTS-IT-E4** • Durée : **3 heures** • Coefficient : **2**

Sommaire

Cliquez sur une partie pour y accéder directement

1. Analyse juridique d'un différend contractuel (4 questions) **Page 3**

2. Diagnostic managérial et stratégique du projet (4 questions) **Page 6**

3. Rentabilité prévisionnelle du projet (3 questions) **Page 9**

4. Ce qu'il faut retenir & Questions fréquentes (FAQ) (Synthèse & Q&A Examen) **Page 11**

Sujet officiel (PDF) : https://btsit.fr/assets/annales/bts-it/E4 - Analyse technico-économique, juridique et mercatique/2026/BTS IT - E4 - Analyse technico-économique, juridique et mercatique - Session 2026 - 1-Sujet.pdf

1. Analyse juridique d’un différend contractuel

Bonneterie d’Armor SA conteste la conformité d’une livraison de fil recyclé par Filatures du Nord SAS, dont la ténacité mesurée est inférieure à l’exigence contractuelle. Les documents décrivent le contrat, la réclamation et les règles juridiques utiles pour analyser les obligations, les sanctions possibles et les arguments des parties.

Qualification juridique des faits

Question 1.1. Qualifiez juridiquement le différend entre Bonneterie d’Armor SA et Filatures du Nord SAS. Identifiez les parties, la nature du contrat, les obligations concernées et les éléments établissant la non-conformité alléguée.

Bonneterie d’Armor SA, acheteur professionnel, a conclu avec Filatures du Nord SAS, fournisseur, un contrat de fourniture de 10 000 kg de fil recyclé. Le fournisseur doit livrer un fil d’une ténacité minimale de 4,0 cN/dtex ; l’acheteur doit payer chaque tranche 30 jours après livraison. Pour les 4 000 kg livrés le 15 avril 2026, le contrôle réalisé le 18 avril selon le protocole convenu mesure 3,6 cN/dtex en moyenne. La réclamation écrite du 20 avril, accompagnée des résultats, respecte le délai contractuel de huit jours calendaires.

Qualification juridique



✓ RÉPONSE À RETENIR

Contrat de fourniture entre professionnels ; conformité de la première tranche contestée et réclamation notifiée dans le délai contractuel.

Problème de droit

Question 1.2. Formulez précisément le problème de droit auquel Bonneterie d’Armor SA est confrontée au regard de la livraison contestée et de l’exécution du contrat.

Le problème est de déterminer si la mesure de 3,6 cN/dtex établit une exécution imparfaite du contrat, malgré la contestation de Filatures du Nord sur la représentativité des échantillons. Si le défaut est confirmé, Bonneterie d’Armor peut-elle suspendre le paiement à son échéance et demander le remplacement du fil ou un autre remède contractuel ? Peut-elle aussi obtenir réparation des retards et coûts supplémentaires liés à l’inexécution ?

Problème de droit



✓ RÉPONSE À RETENIR

La non-conformité prouvée permet-elle à l'acheteur de suspendre sa prestation et d'obtenir un remède contractuel ou réparation ?

Règles de droit applicables

Question 1.3. Présentez les règles de droit applicables à partir des articles du Code civil reproduits dans le DT 2. Précisez les sanctions envisageables en cas d'exécution imparfaite et les conditions utiles à leur mise en œuvre.

L'article 1104 du Code civil impose la bonne foi dans l'exécution du contrat. Selon l'article 1217, une exécution imparfaite peut justifier l'exécution forcée, une réduction du prix, la résolution, la suspension de sa propre obligation ou des dommages-intérêts ; les sanctions compatibles peuvent se cumuler. L'article 1219 ne permet la suspension que si l'inexécution de l'autre partie est suffisamment grave. L'article 1231-1 fonde la réparation du préjudice causé par l'inexécution ou le retard, sauf force majeure. Il faut donc établir le manquement et, pour l'indemnisation, le préjudice et son lien avec ce manquement.

Règles applicables

Articles 1104, 1217, 1219 et 1231-1

✓ RÉPONSE À RETENIR

Bonne foi, remèdes de l'article 1217, suspension si le manquement est suffisamment grave et réparation du préjudice prouvé selon l'article 1231-1.

Solution motivée de l'espèce

Question 1.4. Appliquez les règles aux faits en examinant les arguments des deux entreprises, la portée de l'arrêt Huard et ses limites pour ce litige. Proposez une solution motivée, indiquez les preuves à conserver et précisez les sanctions contractuelles que l'acheteur pourrait demander.

Bonneterie d'Armor invoque l'essai effectué selon le protocole convenu et une ténacité moyenne inférieure au minimum contractuel. Filatures du Nord conteste la représentativité des prélèvements : une contre-expertise contradictoire peut départager les parties. La réclamation du 20 avril est dans le délai prévu. Le paiement de la première tranche n'est toutefois exigible que 30 jours après sa livraison ; une suspension ultérieure suppose un manquement suffisamment grave. L'arrêt Huard illustre l'obligation de bonne foi, mais n'impose pas au fournisseur d'accepter automatiquement un remplacement ou une renégociation. Il faut conserver le contrat, les échantillons et leur traçabilité, le protocole, les rapports d'essai, les échanges et les justificatifs des coûts. Si le défaut est confirmé, l'acheteur peut demander l'exécution conforme, une réduction du prix, la résolution et la réparation des préjudices prouvés.

Solution motivée

.....

Preuves, contre-expertise et remède

✓ RÉPONSE À RETENIR

Confirmer contradictoirement le défaut, conserver les preuves et demander un remède adapté ; la suspension du paiement exige un manquement suffisamment grave.

2. Diagnostic managérial et stratégique du projet

Le projet porte sur le lancement, pour la collection 2026, d'un sweat-shirt contenant des fibres recyclées, conçu par Bonneterie d'Armor et confectionné avec des partenaires industriels. Il faut analyser son environnement et les ressources de l'entreprise, puis proposer des orientations tenant compte de la qualité, des approvisionnements, de la conformité et de la rentabilité.

Diagnostic externe PESTEL

Question 2.1. Réalisez une analyse PESTEL du projet. Présentez au moins un facteur pertinent pour chacun des six domaines, précisez s'il constitue principalement une opportunité ou une menace et justifiez vos choix à partir du DT 1.

Le PESTEL repère les facteurs externes qui peuvent influer sur le projet.

Domaine	Facteur et lien avec le dossier	Effet
Politique	Les orientations publiques en faveur de la transition écologique peuvent soutenir l'intérêt pour les produits intégrant des fibres recyclées.	Opportunité
Économique	Sensibilité au prix, concurrence et incertitude sur les volumes vendus.	Menace
Socioculturel	L'intérêt des consommateurs pour les produits durables ouvre un débouché potentiel.	Opportunité
Technologique	La qualité variable des matières recyclées et la dépendance aux fournisseurs compliquent la maîtrise des fils techniques.	Menace
Environnemental	Les fibres recyclées renforcent la cohérence de l'offre durable, sous réserve d'allégations vérifiables.	Opportunité
Légal	Les exigences de mise sur le marché textile et la vérification des allégations environnementales imposent une vigilance.	Menace

Le potentiel commercial et environnemental dépend donc de la maîtrise des coûts, de la qualité des fils et de la conformité des informations communiquées.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> Opportunités : intérêt pour la durabilité et cohérence environnementale. Menaces : pression sur les prix, qualité des fils et exigences de conformité.

Diagnostic SWOT

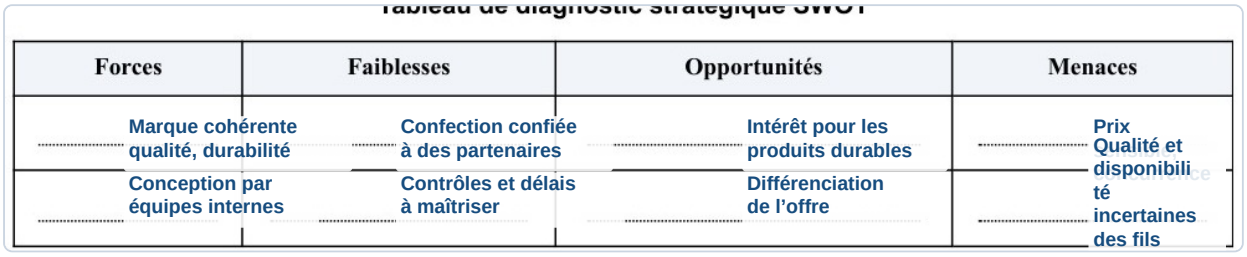
Question 2.2. Établissez un diagnostic SWOT du projet en identifiant deux forces, deux faiblesses, deux opportunités et deux menaces. Distinguez les facteurs internes des facteurs externes et appuyez chaque élément sur les informations du dossier.

Les forces et faiblesses relèvent de l'entreprise ou de son organisation; les opportunités et menaces viennent de son environnement.

Forces internes	Faiblesses internes	Opportunités externes	Menaces externes
Positionnement Armor-Lux associé à la qualité et à la durabilité.	Confection dépendante de partenaires industriels, impliquant une coordination à maîtriser.	Intérêt des consommateurs pour les produits durables.	Sensibilité au prix et concurrence des marques de vêtements.
Conception du produit assurée par les équipes de l'entreprise.	Contrôles des matières recyclées susceptibles d'allonger les délais.	Le sweat-shirt peut différencier l'offre.	Disponibilité et conformité incertaines des fils; volumes de vente incertains.

Le projet s'appuie sur une marque cohérente avec sa promesse, mais sa réussite dépend de la coordination industrielle et de la sécurisation des approvisionnements.

SWOT complété



✓ RÉPONSE À RETENIR

Forces : positionnement durable et conception interne. Faiblesses : dépendance aux partenaires et délais de contrôle. Opportunités : demande durable et différenciation. Menaces : prix, concurrence et incertitude d'approvisionnement.

Choix managériaux

Question 2.3. Analysez les choix envisagés concernant l'innovation produit, l'approvisionnement en fibres recyclées, le recours à des partenaires de confection et le contrôle de conformité. Montrez les arbitrages auxquels l'entreprise doit faire face.

L'innovation avec des fibres recyclées peut différencier le sweat-shirt et s'accorde au positionnement durable de la marque. Elle oblige toutefois à préserver la qualité perçue et à justifier les allégations environnementales.

L'approvisionnement oppose sécurisation, disponibilité et coût : diversifier les sources peut réduire le risque de rupture ou de non-conformité, mais pèse sur la marge. Les partenaires de confection apportent une capacité industrielle sans production entièrement internalisée, au prix d'une coordination accrue.

Le contrôle des lots doit donc précéder leur mise en confection. L'arbitrage consiste à tenir le calendrier et la rentabilité sans sacrifier la qualité ni la conformité.

✓ RÉPONSE À RETENIR

Maintenir l'innovation, sécuriser les fils et contrôler leur conformité avant confection, tout en évaluant l'effet de la diversification sur la marge.

Préconisations

Question 2.4. Proposez deux préconisations concrètes pour sécuriser le projet et renforcer sa cohérence stratégique. Pour chacune, précisez l'objectif poursuivi et un indicateur permettant de suivre la mise en œuvre ou les résultats.

1. **Sécuriser l'approvisionnement :** qualifier une source alternative, fixer les spécifications des fils et contrôler les lots à réception. Objectif : limiter les non-conformités et retards. Indicateurs : taux de lots conformes et taux de livraisons ponctuelles.
2. **Valider le produit et sa promesse :** tester le sweat-shirt avec les partenaires et conserver les justificatifs de composition et d'allégations environnementales avant lancement. Objectif : protéger la qualité perçue et la conformité. Indicateurs : taux d'essais validés et part des allégations étayées par des preuves.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> Qualifier une source alternative et contrôler les lots; valider les essais produit et documenter les allégations. Suivre conformité, ponctualité et validation des tests.

3. Rentabilité prévisionnelle du projet

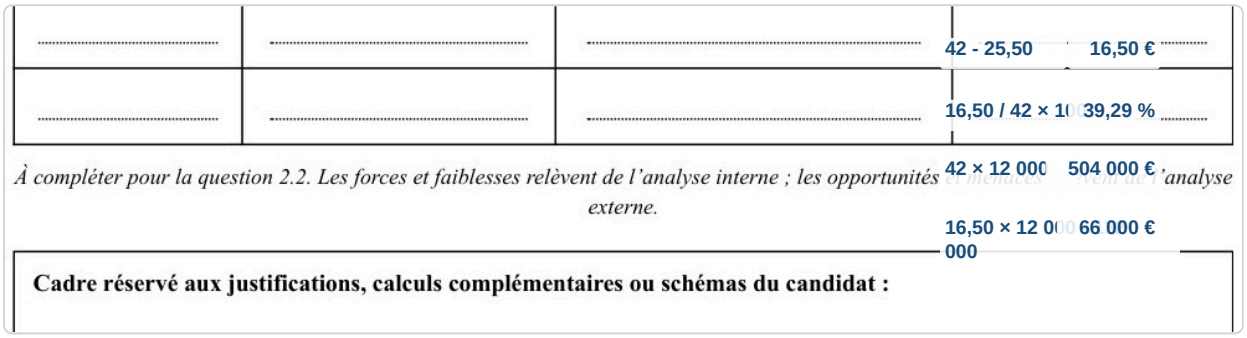
Les hypothèses de gestion portent sur le prix de vente, le coût variable unitaire, le volume de ventes prévu et les charges fixes du lancement de la collection 2026. Il faut calculer la rentabilité de base et mesurer l'effet financier d'un approvisionnement alternatif plus coûteux, en tenant compte du risque de non-conformité.

Calculs prévisionnels de base

Question 3.1. Calculez la marge sur coût variable unitaire, le taux de marge sur coût variable rapporté au prix de vente, le chiffre d'affaires prévisionnel et le résultat prévisionnel pour 12 000 unités. Présentez les formules et les calculs.

La marge sur coût variable unitaire est de 42,00 - 25,50 = 16,50 €. Le taux rapporté au prix de vente vaut 16,50 / 42,00 × 100 = 39,29 %. Le chiffre d'affaires prévisionnel atteint 42,00 × 12 000 = 504 000 € HT. Enfin, le résultat est de 16,50 × 12 000 - 132 000 = 66 000 €. À 12 000 unités vendues, les marges sur coût variable couvrent donc les charges fixes et dégagent un bénéfice prévisionnel.

Calculs prévisionnels de base



✓ RÉPONSE À RETENIR

Marge unitaire : 16,50 € ; taux : 39,29 % ; chiffre d'affaires : 504 000 € HT ; résultat : 66 000 €.

Seuil de rentabilité et marge de sécurité

Question 3.2. Calculez le seuil de rentabilité en nombre d'unités et en chiffre d'affaires, puis la marge de sécurité en unités et en pourcentage du volume prévisionnel. Arrondissez le seuil en unités à l'unité supérieure et expliquez la signification du résultat pour la décision de lancement.

Indicateur	Calcul	Résultat
Seuil en unités	132 000 / 16,50	8 000
Seuil en chiffre d'affaires	8 000 × 42,00	336 000 € HT
Marge de sécurité	12 000 - 8 000 ; 4 000 / 12 000 × 100	4 000 unités ; 33,33 %

Le seuil en unités est déjà entier : l'arrondi supérieur demandé ne le modifie pas. Le seuil de rentabilité est atteint à partir de 8 000 ventes. La marge de sécurité représente 4 000 unités, soit un tiers environ du volume prévu. Le projet reste donc bénéficiaire si les ventes dépassent ce seuil, sous réserve que les hypothèses de prix, de coûts et de charges fixes se réalisent.

Seuil de rentabilité et marge de sécurité

132 000 / [illegible]	8 000 unités
8 000 × 42	336 000 €
12 000 − 8 000 ; 33,33 % 000 × 100	4 000

✓ RÉPONSE À RETENIR

Seuil : 8 000 unités, soit 336 000 € HT. Marge de sécurité : 4 000 unités, soit 33,33 % du volume prévisionnel.

Approvisionnement alternatif

Question 3.3. En supposant que le prix de vente, la quantité vendue et les charges fixes restent inchangés, calculez le nouveau résultat prévisionnel lorsque le coût variable unitaire augmente de 3,00 €. Comparez-le au résultat initial et formulez une recommandation économique tenant également compte du risque de non-conformité exposé dans le DT 1.

Le coût variable unitaire alternatif est de 25,50 + 3,00 = 28,50 €, soit une marge unitaire de 42,00 - 28,50 = 13,50 €. Le résultat correspondant est de 13,50 × 12 000 - 132 000 = 30 000 €, en baisse de 66 000 - 30 000 = 36 000 € par rapport au scénario de base.

Le recours à cette solution réduit la rentabilité, mais le projet reste bénéficiaire. Elle est à privilégier si elle sécurise effectivement la conformité et les délais, limitant ainsi les risques de désorganisation de la confection et de coûts supplémentaires.

Résultat avec l'approvisionnement alternatif

13,50 × 12 000 − 132 000	30 000 €

✓ RÉPONSE À RETENIR

Résultat alternatif : 30 000 €, soit 36 000 € de moins que le résultat initial. À retenir si la solution sécurise réellement la conformité et les délais.

Ce qu'il faut retenir de ce sujet (Session 2026)

Bilan de l'épreuve : L'épreuve E4 du BTS Innovation textile, session 2026, code 26-BTS-IT-E4, dure trois heures et possède un coefficient 2. Elle étudie le projet de sweat-shirt à fibres recyclées d'Armor-Lux et un litige d'approvisionnement. Les compétences évaluées portent sur le raisonnement juridique, le diagnostic stratégique, les préconisations managériales et les calculs de rentabilité prévisionnelle.

Notions-clés, formules & règles à maîtriser

- La marge sur coût variable unitaire est égale au prix de vente unitaire moins le coût variable unitaire.
- Le taux de marge sur coût variable rapporte la marge unitaire au prix de vente unitaire.
- Le seuil de rentabilité en unités s'obtient en divisant les charges fixes par la marge sur coût variable unitaire.
- L'article 1217 du Code civil prévoit plusieurs sanctions de l'inexécution, cumulables si elles ne sont pas incompatibles.

Points de vigilance & attentes du jury

- En droit, distinguer les faits établis des allégations et appliquer les règles aux circonstances précises du litige.
- Pour la PESTEL, traiter les six domaines et qualifier chaque facteur d'opportunité ou de menace avec une justification.
- Dans le SWOT, classer les forces et faiblesses en interne, les opportunités et menaces en externe.
- Détailler les formules et calculs, respecter l'arrondi demandé et relier les résultats à la décision de lancement.

Questions fréquentes sur cette épreuve (Q&A Examen)

Q : Comment calculer le seuil de rentabilité en unités pour ce projet ?

Divisez les charges fixes par la marge sur coût variable unitaire, soit le prix de vente moins le coût variable unitaire. Arrondissez ensuite le résultat à l'unité supérieure, comme le demande l'énoncé.

Q : La réclamation écrite autorise-t-elle automatiquement l'acheteur à suspendre un paiement ?

Non. L'article 1219 permet de suspendre sa propre obligation si l'autre partie n'exécute pas la sienne et si le manquement est suffisamment grave. L'acheteur doit étayer la non-conformité et apprécier les stipulations du contrat.

Q : Comment organiser le temps et les calculs dans cette épreuve ?

L'épreuve dure trois heures et comporte trois parties notées respectivement sur 7, 7 et 6 points. Répartissez le temps selon le barème, réservez une vérification aux calculs et rendez les documents réponses demandés.

Q : Qu'attend le jury dans les réponses juridiques et les calculs de rentabilité ?

Les réponses doivent être justifiées à partir des faits et des documents. Pour les calculs, le sujet demande les formules, les opérations et les résultats; une valeur seule ne suffit pas à justifier la réponse.

Sujet officiel associé (PDF) : https://btsit.fr/assets/annales/bts-it/E4 - Analyse technico-économique, juridique et mercatique/2026/BTS IT - E4 - Analyse technico-économique, juridique et mercatique - Session 2026 - 1-Sujet.pdf

Ressources BTS Innovation Textile : Toutes les annales & corrigés • Fiches de révision complètes • Simulateur de notes d'examen

Copyright © 2027 FormaV®. Tous droits réservés.

FormaV® est une marque déposée auprès de l'INPI sous le numéro 5227897.

Ce document a été élaboré par FormaV® avec le plus grand soin afin d'accompagner chaque apprenant vers la réussite de ses examens. Son contenu (textes, graphiques, méthodologies, tableaux, exercices, concepts, mises en forme) constitue une œuvre protégée par le droit d'auteur.

Toute copie, partage, reproduction, diffusion ou mise à disposition, même partielle, gratuite ou payante, est strictement interdite sans accord préalable et écrit de FormaV®, conformément aux articles L.111-1 et suivants du Code de la propriété intellectuelle. Dans une logique anti-plagiat, FormaV® se réserve le droit de vérifier toute utilisation illicite, y compris sur les plateformes en ligne ou sites tiers.

En utilisant ce document, vous vous engagez à respecter ces règles et à préserver l'intégrité du travail fourni. La consultation de ce document est strictement personnelle.

Merci de respecter le travail accompli afin de permettre la création continue de ressources pédagogiques fiables et accessibles.